

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

*Члену Совета Федерации Федерального Собрания РФ,  
Президенту Ассоциации «Российский Свет»  
г-ну Литюшкину В. В.*

*Начальнику Федерального агентства по техническому  
регулированию и метрологии  
г-ну Элькину Г. И.*

*Генеральному директору ООО «ВНИСИ», Президенту  
Светотехнической Торговой Ассоциации  
г-ну Шахпарунянцу Г. Р.*

*Генеральному директору ОАО «Лисма-ВНИИИС»  
г-ну Терёшкину А. И.*

**Уважаемые руководители!**

Несмотря на огромные трудности, Россия постепенно продвигается по пути вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО). По заявлениям компетентных отечественных специалистов это может произойти уже в 2008 году.

Опыт многих стран, успешно вписавшихся в новую конкурентную среду на рынке светотехники и получивших дополнительный импульс развития после вступления в ВТО, показывает на огромную роль, особенно на подготовительных этапах, которую играют в этих странах как государственные, так и общественные организации по выработке мер, направленных на защиту интересов национальных производителей и потребителей светотехнической продукции. Примером тому может быть опыт Китая, в котором после вступления в ВТО наблюдается беспрецедентный рост производства светотехнических изделий – на уровне 20% в год. При этом отрасль удовлетворяет не только внутренние потребности в светотехнической продукции, но, по отдельным видам товаров, уже сейчас, занимает лидирующие позиции на мировом рынке. О масштабах внешнеэкономической деятельности говорят постоянно растущие объёмы продаж изделий светотехники Китая на мировом рынке. Так, в 2004 году, объём продаж на внешних рынках составил 6,65 млрд. долларов США [1], что сопоставимо с объёмом продаж на экспорт всего военно-промышленного комплекса России в 2006 году. Но эти успехи пришли не сами по себе.

Как следует из анализа развития светотехники, проведённого Национальной комиссией по развитию реформ в Китае, достигнутые успехи связаны, в первую очередь, с Государственным регулированием процессов, направленных на формирование и развитие принципиально новых для экономики страны цивилизованных рыночных отношений [2].

Государственное регулирование осуществляется через разработку целевых комплексных программ, направленных, в первую очередь, на энергосбережение и охрану окружающей среды путём стимулирования предприятий и организаций, участвующих в реализации программ как в сфере производства, так и, что очень важно, в сфере применения энергосберегающих светотехнических изделий. Утверждённые программы носят директивный характер. Их исполнение поддерживается и контролируется как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. За рядом провинций в законодательном порядке закреплена ответственность за реализацию отдельных пилотных проектов с целью обобщения опыта и распространения его в масштабах всей страны. Правительство формирует фискальную политику, стимулирующую развитие, как производства, так и применения энергоэкономичных светотехнических изделий, в первую очередь, отечественного производства.

Активную позицию в поддержке отечественных производителей играют общественные организации светотехников Китая, такие как Ассоциация светотехни-

ческих производителей Китая, Светотехническое общество Китая и др. Все они работают в единой связке с правительственными органами как в разработке комплексных программ энергосбережения и охраны окружающей среды, так и в их реализации. Разработаны ограничительные стандарты на наиболее массовую продукцию, энергопотребление которой, при использовании в Китае, не должно превышать нормативно установленных государством показателей.

Политика поддержки собственного производителя в области светотехники характерна практически для всех наиболее развитых стран, в том числе США и стран Западной Европы.

Эта поддержка и стимулирование отечественных производителей осуществляется через национальные программы, стимулирующие производство и применение энергоэффективной, экологически безопасной продукции, применение высоких пошлин на импорт, а также путём прямых запретительных мер на применение светотехнических изделий, не отвечающих современному уровню развития техники – вне зависимости от страны её происхождения. Примером разработки и успешной реализации комплексных программ является программа Green Light (Зелёный свет), ставшая концептуальной основой развития светотехники в ряде стран (США, Канаде, Западной Европе, Китае и др. странах).

Так, в качестве защитной меры от дешёвых, но не гарантирующих декларируемое качество энергосберегающих ламп китайского производства, в странах Евросоюза введён высокий (в размере 66%) таможенный тариф на их импорт. Примером прямых запретительных мер на применение морально устаревшей техники может служить закон об энергетической политике США, подписанный президентом Бушем 8 августа 2005 года [3]. Законом предусматривается фактический запрет на производство и применение в США электромагнитных ПРА для наиболее массовых типов люминесцентных

ламп с 2009 года. Мы же, в противовес мировым тенденциям, пытаемся развивать отечественное производство таких ПРА для люминесцентных ламп, вместо того, чтобы направлять средства на развитие перспективных направлений. Другой хорошо известный нам пример – реализация в странах Евросоюза директивы 2000/55/ЕС, разработанной Ассоциацией производителей светильников и электротехнических элементов к ним. Директива регламентирует поэтапный запрет на применение электромагнитных ПРА с повышенными потерями электроэнергии и светильников с ними. Фактически речь идёт о защите не только производителя, но и, в первую очередь, конечно, потребителя от неэффективной, морально устаревшей продукции и реализации важной государственной программы энергосбережения и соблюдения международных соглашений по снижению выбросов веществ, отрицательно влияющих на атмосферу Земли и климат.

Характерно, что ни в одной стране не запрещён выпуск неэффективной устаревшей продукции, при условии реализации её за пределами национальных границ, например в нашу страну.

В России же, как известно, государство полностью отстранилось от вопросов, связанных с регулированием отечественного рынка светотехники, предоставив ему все права, в том числе в области технической политики, энергоэффективности, а, фактически, и всех видов безопасности, что привело к бесконтрольности, вседозволенности и полной безответственности за выпуск, закупку и реализацию некачественной продукции.

Отсутствие должного контроля со стороны государства, слабое влияние общественных организаций на реальное положение дел, привели к тому, что Российский рынок светотехники, в значительной степени, наводнён неэффективной морально устаревшей, часто небезопасной для применения продукцией, использование которой, как правило, запрещено в странах, где эти изделия произведены.

Китайские товары, изготовленные для продажи в самом Китае или

для экспорта в страны Западной Европы, кардинально отличаются по качеству и техническому уровню от товаров, поставляемых в Россию через большинство посреднических компаний. К чести китайских предпринимателей, они этого и не скрывают. По сути дела идёт торговля ценами, а не кондиционными материальными товарами. Отсюда возникает и часто складывающееся мнение о низком качестве китайских товаров. Ознакомление с китайскими светотехническими изделиями показывает, что здесь могут производиться товары любого качества: от недопустимо низкого до самого высокого уровня, отвечающего всем требованиям международных стандартов.

Для предварительной оценки ситуации в части качества поставляемых из Китая в Россию ЭмПРА, нами были получены непосредственно от изготовителей 5 видов образцов аппаратов для люминесцентных ламп мощностью 36/40 Вт, предлагаемых для поставок на Российский рынок по ценам соответственно \$ 0,6; 0,65; 0,75; и 1,6. Из пяти аппаратов, четыре – в ценовом диапазоне от \$ 0,6 до 0,75 сгорели через 5–15 минут после начала испытаний. Аппараты не соответствуют требованиям практически ни по одному параметру. Выдержал испытания один образец по цене \$ 1,6; эти аппараты поставляются на рынки Западной Европы. К чести китайских производителей, назначая цены, они оговаривают реальный срок службы аппаратов. Так, на аппараты в ценовой нише \$ 0,6–0,65 указывается срок службы – 1 год; на аппараты в ценовой нише \$ 0,75 срок службы – 2 года; на аппараты стоимостью \$ 1,5–1,6 декларируется нормируемый срок службы – 8–10 лет. К сожалению, отечественный перепродавец таких аппаратов умышленно, как нам представляется, скрывает от конечного потребителя аппаратов и светильников с ними такую информацию. Пройдёт 2–3 года, и учебные заведения, больницы, детские учреждения и др. объекты, с помпой построенные под флагом национальных проектов, вновь померкнут во тьме. Потребуется опять многомиллионные вложения.

Можно привести много примеров поставки неэффективной продукции и от производителей из других, в том числе европейских, стран.

Так, за последние годы, испытано 105 образцов ЭмПРА отечественных и зарубежных производителей, в том числе 60 образцов импортного производства и 45 образцов отечественных производителей. Результаты проверок показали, что только 37 изделий из 105 проверенных соответствуют основополагающим требованиям нормативных документов.

Основные причины, по которым проверенные образцы не прошли испытания:

1. Выход из строя из-за перегорания обмоток в аварийном режиме. Как правило, аппараты выходят из строя в течение 5–25 минут с момента начала испытаний.

2. Занижена мощность ламп, обеспечиваемая практически всеми проверенными аппаратами; так, у ламп мощностью 36 Вт фактически замеренная мощность составляет 23–26 Вт, что является прямым обманом конечного потребителя и рассчитано на «шулерство» изготовителя и продавца, некомпетентность покупателя и отсутствие реальной возможности такого контроля со стороны конечного потребителя (представьте себя мысленно на месте директора школы, главврача больницы и тому подобное).

3. Коэффициент мощности комплекта ЛАМПА + ПРА ниже предельно допустимых значений и составляет для ряда импортных ПРА 64–75%, что недопустимо по экономическим соображениям.

4. Превышение температуры обмоток в рабочем режиме на 20–30°C против указанной в маркировке на ПРА (значение  $t_w$ ), что отрицательно отражается на сроке службы аппаратов.

5. Занижен рабочий ток ламп до значений, ниже предельно допустимых действующими стандартами. Пусковой ток занижен либо находится на нижнем пределе, что не гарантирует надёжного и качественного зажигания ламп в процессе всего нормируемого срока их службы.

6. Практически все испытанные ПРА имеют повышенные потери мощности, и по энергоэффективности большую их часть можно отнести к группе ПРА с недопустимо высокими потерями.

7. Как правило, декларируемые на маркировке ПРА параметры не соответствуют реально замеренным.

8. В маркировке многих образцов приводится весьма запутанная система обозначений, из которой часто невозможно установить истинного производителя аппаратов, истинные параметры, а также где и кем они испытывались и испытывались ли вообще.

Имеется множество других недостатков.

Контрольные закупки и испытание образцов светильников также показывают на множественные нарушения действующих НТД на них, приводящие к резкому снижению технико-экономических показателей источников света, созданию угрозы жизни и здоровью потребителя. Можно отметить ряд наиболее часто встречающихся нарушений:

1. Для комплектации светильников используются не сертифицированные комплектующие изделия весьма сомнительного качества, в том числе: ПРА, ламподержатели, клеммные колодки, стартеродержатели, импульсные зажигающие устройства и др.

2. Применяются комплектующие изделия, не соответствующие реальным условиям, в которых они работают в светильнике.

3. Для изготовления корпусов, рассеивателей и других теплонапряжённых элементов светильников применяются материалы с недопустимо низкой теплостойкостью, что резко снижает их срок службы и делает небезопасными в условиях эксплуатации.

4. Для изготовления рассеивателей и других светотехнических элементов светильников широко используются несветостабилизированные пластмассы, например, полистирол, САН и полипропилен не светотехнического, а общепромышленного назначения, что приводит к быстрому снижению светотехнических параметров светильников, пожелтению, деструкции мате-



риалов и ухудшению внешнего вида осветительных установок в целом.

5. Осветительная арматура не обеспечивает оптимальный температурный режим для люминесцентных ламп, нередко можно встретить конструкции, в которых температура окружающей лампу среды превышает 65–70 градусов, что, естественно, ведёт к недопустимому снижению их светового потока.

6. Грубо нарушаются требования действующих норм и правил, как отечественных, так и международных, в части выполнения требований к узлам заземления, ввода проводов в светильники, коэффициенту мощности и др. основополагающие требования к конструкции светильников.

К сожалению, несмотря на наши многочисленные сигналы о недопустимости присутствия на рынке такой продукции, никаких мер или даже попыток запретить массовый сброс в Россию таких светильников и комплектующих изделий к ним не было принято. Например, в результате отсутствия запретительных мер на некачественную продукцию мы, в своё время, «обЛИДили» всю страну заведомо некондиционными светильниками. И это дорого обошлось российскому потребителю; светотехнические установки, выполненные с использованием таких светильников, быстро ухудшают свои технические параметры, внешний вид и требуют внеочередной замены задолго до истечения нормативных сроков службы.

Для наглядности, в качестве примера, привожу фрагменты светотехнической установки, выполненной такими светильниками на светотехническом факультете (инженерный корпус) Мордовского государственного университета (рис.). Осветительная установка, выполненная в ряде лабораторий и аудиторий того же факультета отечественными качественными светильниками, до сих пор успешно функционирует. Собственно не надо ехать в Саранск, чтобы увидеть эти «хвалёные» в своё время за дешевизну светильники светотехнического завода в г. Лиде. Их часто можно увидеть и в Москве и оценить их состояние и технический уровень, не говоря уж о внешнем виде.

Фактическая бесконтрольность технического уровня и качества импортируемой продукции массового спроса, привела к наводнению отечественного рынка светотехническими изделиями сомнительного качества; грубые нарушения нормативных требований позволяют поставщикам такой продукции резко снижать цены на неё и успешно конкурировать на Российском рынке. Так некондиционный товар стал источником успешного бизнеса. Это положение недопустимо с позиций потребителя. Оно также негативно отражается на добросовестных отечественных производителях светотехнических изделий, нарушает основополагающие принципы цивилизованного рынка,

в частности, принцип добросовестной конкуренции.

В этих условиях, безусловно, своевременно поставить вопрос «о защите российских потребителей светотехнических изделий от небезопасных и низкокачественных изделий как отечественного, так и импортного производства».

Вопрос о разработке защитных мер отечественного производителя светотехнической продукции для нас на сегодня, безусловно, очень важен. Эти меры широко используются не только в России и не только в светотехнике. Но применяются они как часть комплексной программы мер, имеющих в качестве конечной цели вывод продукции защищаемого производителя на конкурентоспособный уровень как минимум в рамках национального рынка.

В настоящее время на многих российских предприятиях, таких как, например, Лихославльский завод «Светотехника», «Световые Технологии» (г.Рязань), Ардатовский светотехнический, Кадошкинский электротехнический и других, созданы производственные мощности на основе передовых технологий, с применением прогрессивного технологического оборудования, обеспечивающих возможность крупносерийного и массового производства энергоэкономичного светотехнического оборудования, отвечающего современным требованиям. По многим видам светотехнического оборудования массового спроса, не уступающего по качеству аналогичному импортному оборудованию, российские заводы уже сегодня готовы полностью удовлетворить потребности отечественного рынка. В то же время всё возрастающий импорт дешевой некачественной продукции либо комплектующих изделий сомнительного качества затрудняет, а подчас и вытесняет с отечественного рынка качественные товары российских производителей, провоцирует отечественного производителя на понижение цен за счёт ухудшения качественных показателей своей продукции. К сожалению, применение потребителем энергоэффективной, но, несколько более дорогостоящей продукции,

государством на сегодня никак не стимулируется.

Предлагаю в комплекс мер по защите отечественного покупателя от неэффективной, некачественной продукции и стимулированию отечественного производителя в увеличении производства светотехнической продукции, отвечающей потребностям общества, с учётом современного развития уровня техники, включить следующие (далеко не полный перечень) мероприятия:

1. Разработать национальную программу «Зелёный свет России» по аналогии с программой «Green Light» («Зелёный свет»), успешно реализованной во многих странах мира. Программа будет объединять и координировать деятельность государственных органов, общественных организаций, производителей и потребителей светотехнической продукции и быть направленной на экономию электроэнергии и защиту окружающей среды. Важно отметить, что в числе важнейших путей по реализации программы стоит разработанная и утверждённая на государственном уровне система мер, направленная на содействие применению энергоэкономичной светотехнической продукции. Считаем, что разработка такой программы отвечала бы духу времени. С учётом реализации национальных программ по здравоохранению и образованию, программа «Зелёный свет России» органично вписалась бы в систему мер по улучшению условий труда в учебных заведениях и учреждениях здравоохранения, напрямую способствуя сохранению здоровья учащихся, а в принципе и всему населению страны.

2. Разработать обязательные для исполнения нормы минимальной эффективности для наиболее массовых видов светотехнической продукции. (Выбор конкретного параметра зависит от вида изделия.)

3. По опыту стран Западной Европы разработать систему оценки эффективности ПРА для люминесцентных ламп, взяв за основу, например, рекомендации комиссии CELMA для стран Евросоюза.

4. До разработки национальной системы оценки эффективности ПРА для люминесцентных ламп за-

претить на государственном уровне производство и ввоз в страну ПРА, которые по западной классификации относятся к аппаратам с высоким уровнем потерь, это аппараты, на которые фактически нет ограничений по уровню электрических потерь. Сегодня, пользуясь нашей вседозволенностью, в страну завозится большая часть аппаратов именно такого технического уровня.

5. При сертификации продукции органам по сертификации необходимо жёстко подходить к вопросу об ИДЕНТИФИКАЦИИ сертифицируемой продукции. Недопустимо, когда светильник с лампой 36/40 Вт обеспечивает мощность лампы 22–23 Вт. Что же мы при этом сертифицируем?! Возможно, есть целесообразность на маркировке изделий указывать соответствие двум стандартам: определяющего требования по безопасности и регламентирующего основные параметры изделий.

6. Необходимо, наконец, дать объективную оценку практике завоза и применения аппаратов на напряжение, не соответствующее нормируемому номинальному напряжению в электрических сетях России – 220 В.

7. В реально складывающейся ситуации, в системе мер защиты отечественного производителя необходима разработка системы мер, не позволяющих осуществлять массовый вброс на отечественный рынок некачественной и морально устаревшей продукции. Разве в стране мало металлолома?

8. Разумеется, в качестве временной меры могут быть задействованы и объективно установленные пошлины и квоты на импортируемую светотехническую продукцию. При этом установление квот и пошлин, вплоть до «запретительных» на морально устаревшую продукцию, не должно отрицательно сказаться на конечном потребителе.

Примером продукции с низким техническим уровнем могут служить электромагнитные аппараты, соответствующие по уровню электрических потерь классам D и C, а также светильники, укомплектованные аппаратами такого класса; аппараты для разрядных ламп вы-

сокого давления (ДРИ, ДНаТ) без термозащиты и т. д.

9. Было бы полезным выработать систему мер ответственности за публикацию в каталогах и НТД производителей заведомо ложной информации, вводящей в заблуждение потребителя.

10. Необходимо подумать о возможности издания через журнал «Светотехника» хотя бы рекомендательных документов двух ассоциаций. Кстати, это бы способствовало росту авторитета и влияния самих ассоциаций в светотехнической среде.

Необходима разработка критериев оценки технического уровня изделий.

- Соответствие продукции современному техническому уровню должно подтверждаться положительными результатами испытаний по полной программе действующих международных стандартов на конкретный вид продукции, а не только по пунктам требований безопасности.

- Изделия должны отвечать не только требованиям безопасности, но и нормативным документам, определяющим основополагающие технические требования к ним.

Изложенные выше соображения вовсе не означают, что автор ратует за закрытие или снижение импорта светотехники. Это было бы бессмысленно и даже вредно, тем более что целые группы изделий в России вообще не производятся. Я за то, чтобы рынок наполнялся

товарами разных производителей, как отечественных, так и зарубежных, в разных ценовых сегментах, рассчитанных на разные группы потребителей, но все товары должны отвечать требованиям, изложенным в международных стандартах. Импортёр должен нести уголовную ответственность за ввоз на таможенную российскую территорию недоброкачественной продукции, так как сознательно приносит стране убытки в особо крупных размерах.

В настоящее время в который раз в светотехнических кругах будируется вопрос о необходимости разработки Национальной программы развития светотехники на предстоящие годы под актуальным девизом «Энергосберегающая Светотехника». Слов нет, такая программа необходима, однако, полагаю, что до тех пор, пока мы не выработаем действенный механизм, обеспечивающий присутствие на рынке только качественных изделий, как отечественных, так и импортных, в самых разных ценовых сегментах, всё это, в конечном итоге, выродится в фарс и словоблудие, под прикрытием которого будут подсчитывать свои незаконно полученные барыши мошенники от светотехники, а государство, общество, конкретные потребители, в очередной раз, свои убытки.

Я, конечно, понимаю, что едва ли мои предложения найдут отклик и поддержку. Мне хотелось привлечь ваше внимание к важности и своевременности постановки

и решения вопроса о защите отечественного покупателя от продолжающей поступать на отечественный рынок некондиционной продукции. Это же – верный шаг на пути защиты добросовестного отечественного производителя.

Думаю, для решения данной задачи было бы целесообразно объединить усилия обеих Всероссийских ассоциаций – Российский Свет, Светотехническая Торговая Ассоциация – и других ведущих производителей и операторов рынка.

*С уважением,  
читатель журнала «Светотехника»  
В. В. Бармин, кандидат  
технических наук, Ардатовский  
светотехнический завод*

#### **P.S.**

1. Цифровой материал взят со страниц журнала «Светотехника» за 2005–2006 годы.

*Айзенберг Ю. Б.* Энергосбережение и техническая политика в области освещения // Светотехника. – 2005. – № 6. – С. 4–10.

*Бармин В. В.* Некоторые «острые» вопросы светотехники, требующие решения // Светотехника. – 2005. № 4. – С. 65–70.

*Сарычев Г. С.* К созданию национальной программы развития светотехники. Письмо в редакцию // Светотехника. – 2007. – № 2. – С. 68.

К созданию национальной программы развития светотехники // Светотехника. – 2007. – № 5. – С. 74.

2. Цены на аппараты и их срок службы, в зависимости от цены, получены от китайских предпринимателей.

#### **От редакции**

Редакция журнала полностью поддерживает открытое письмо кандидата технических наук В. В. Бармина и считает необходимыми и срочными предложенные в письме меры.

Нельзя не отметить, что журнал «Светотехника» систематически ставил вопросы об отставании отечественной светотехнической промышленности, в значительной степени обусловленном засильем на рынке дешёвой некачественной как зарубежной, так и отечественной продукции, низким уровнем проведения сертификационных испытаний, отсталостью нашей нормативной базы, принятием к реализации на российском рынке, в том числе

и в Москве, непроверенной, несертифицированной продукции, низким качеством применяемых рядом фирм материалов и комплектующих изделий.

Наряду с этим, журнал неоднократно ставил вопрос о необходимости разработки программы развития отечественной светотехнической науки, техники и промышленности.

Со всеми этими вопросами мы неоднократно обращались в Правительство Москвы, Федеральное агентство по техническому регулированию, Ассоциацию «Российский Свет». Однако действенной реакции не последовало. А она необходима. И с потерей времени шансы на коренное изменение ситуации на рынке быстро снижаются.